

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ И МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКАЯ ОСНОВА СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ Д.И. МЕНДЕЛЕЕВА

Н.А. Карташова

Аннотация. В статье формулируются мировоззренческие и общенаучные принципы, положенные в основу социологических идей Д.И. Менделеева. Материалистический принцип развития природного мира он распространяет на исторический процесс, полагая, что определяющим фактором общественного развития является материальное производство. При этом его сциентистские установки входят в противоречие с подчеркиванием большого значения в социальных преобразованиях духовного, нравственного, личностного начала. Применение универсальной общенаучной методологии исследования в области общественных явлений, по мнению Менделеева, позволило бы достичь более точного и объективного знания об историческом процессе.

Ключевые слова: материальное производство, исторический прогресс, труд и работа, методология науки, научное мировоззрение.

Summary. The paper formulates world-view and general scientific principles forming the basis of D.I. Mendeleev's sociological ideas. He extends the materialist principle of the natural world development onto the historical process, stating that material production is the determinant factor of the social development. This goes in contradiction to his emphasizing of the spiritual, moral and personal elements of the social reformation. Mendeleev asserts that the elaboration of the universal general scientific methodology would make it possible to achieve more precise and objective knowledge of the historical process.

Keywords: material production, historical progress, work and labor, methodology of science, scientific world-view.

«... ни капиталу, ни грубой силе,
ни своему достатку я не служил,
а только старался дать плодотворное
реальное дело своей стране».

Д.И. Менделеев

Круг интересов Д.И. Менделеева (1834–1907), одного из наиболее ярких и колоритных представителей плеяды русской науки и культуры второй половины XIX века, как известно, был чрезвычайно широк: изыскания, осуществленные им в самых различ-

ных областях естествознания, перемежались с исследованиями в области техники, экономики, философии и искусства, при этом теоретические исследования Д.И. Менделеева всегда были теснейшим образом связаны с практикой, нуждами и потребностями

ми народного хозяйства. Идеей, красной нитью проходившей через все его работы, являлась борьба за процветание России.

Чем бы ни занимался Д.И. Менделеев, дух патриотизма и служения интересам России был главным в мотивации его научно-исследовательской и общественно-практической деятельности. Идеи по поводу развития экономики и промышленности России и ее благоустройства Д.И. Менделеев изложил в своих итоговых работах — «Заветные мысли» и «К познанию России».

Мировоззрение Д.И. Менделеева складывалось под влиянием общения с крупнейшими отечественными и западными учеными-естествоиспытателями того времени: А.А. Воскресенским, С.С. Куторга, Э.Х. Ленцом, М.В. Остроградским, Ф.Ф. Брандтом, К. Винклером, А. Байером, Р. Кохом и др. Как и многие из них, он считал, что наука способна предложить парадигму общественного усовершенствования, что будет служить общему благу.

По своим мировоззренческим взглядам Д.И. Менделеев был естественнонаучным материалистом, что было весьма характерно для большинства ученых того времени. Д.И. Менделеев придерживался убеждения, что наряду с объективными законами природы существуют фундаментальные законы истории, которые современная ему философская мысль еще не открыла: и подлинно научной философской теории общества еще «должно ждать своего Галилея» [1, 35].

Истинная социологическая теория должна быть, по Д.И. Менделееву, прежде всего наукой о материальной деятельности людей, выражен-

ной в созидательном труде, промышленности, земледелии и т. д. Чтобы создать правильную общественную теорию, считал Д.И. Менделеев, надо опираться на социальные факты, но сами по себе они ничего не решают, тем более, что их выборка неизбежно включает и субъективный момент; нужно определенное мирозерцание, «гармония научного здания», особенно, когда речь идет о создании теории национальной экономики.

Пока же социальные науки находятся «в состоянии неполноты и невозможности предвидения», а их необходимо сделать точными науками, способными служить теоретической основой для разумного построения народного хозяйства страны. Д.И. Менделеев был уверен, что в разных странах, в зависимости от природных и исторических условий, должна проводиться и разная социально-экономическая политика. Если же принять для всех стран, например, теорию фритредерства («свободной торговли»), которой увлекалось большинство образованных русских — современников Д.И. Менделеева, то это приведет к тому, что державы, уже преуспевшие на пути капиталистического развития (например, Англия), навязнут свое господство другим государствам, обладающим огромными природными и другими ресурсами, но не имеющим пока полного набора развитых отраслей экономики.

Д.И. Менделеев различает механическую работу и творческий труд, характеризуя последний как созидательный процесс. Не ограничиваясь общими положениями о труде как о фундаменте общего благосостояния, ученый ищет «двигательное начало» в нем самом, выделяя механически ис-

полнительную и духовно-творческую его стороны. Работа, с его точки зрения, мало чем отличается от соответствующих механических действий, выполняемых машиной или происходящих в самой природе, производимых водой, ветром, грозowymi разрядами и т. п. Труд же, по его определению, есть нечто такое, что принадлежит только человеку и не может выполняться ничем и никем, кроме человека. Он есть некоторый целесообразный ряд действий, производящий нечто новое и предполагающий не только интерес того, кто трудится, но и интерес общества, коллектива, в котором человек живет и частью которого он является.

Несомненно, что в самом разделении процесса труда на механически исполнительную и собственно творческую, созидательную его части имеется глубокий смысл, позволяющий отчетливо видеть, что в труде может и должно быть передано шаг за шагом машинам, а что машине передаваемо быть не может, что остается и всегда останется функцией только человека. Это особенно важно иметь в виду в наш век механизации и компьютеризации промышленности и сельского хозяйства.

Перспективы и цель технического и социального прогресса Д.И. Менделеев видел «...в уменьшении работы, в замене ее трудом, и в таком смысле прогресс несомненен, был и будет, пока будет общество. Грядущее — труду, а не работе, сложному, а не простому» [2, 328]. Более того, если «...работа не творит, она есть только видоизменение единых сил природы...», то «труд — свободен был и будет, потому что он по природе своей волен, сознателен, духовен...» [2, 109].

Таким образом, Менделеев продолжал характерное именно для русской общественной мысли понимание экономики как одной из сфер единой народной жизни, проникнутой духовным и нравственным началом. Человек — не абстрактный самодовлеющий индивид, но и не «винтик» государственной машины, он свободное сознательное существо, у него есть долг перед ближними, перед родным народом, клеточкой которого (как исторического организма) он является. Современность — это лишь переход между прошлым и будущим, а человек не просто стремится к личному материальному благополучию, он заботится и о своих ближних и о своем потомстве.

Д.И. Менделеев интересовался вопросом о причинах и механизмах социализации человека. Он был убежден, что в основе человеческой истории лежит труд людей, материальное производство. Называя «промышленностью в широком смысле слова» всякую трудовую производственную деятельность, в ней он видел главное и решающее отличие человека от животного. «Промышленность была и будет одним из важнейших внешних двигателей всех успехов умножающегося человечества» [2, 439].

На основе этого ученый дал периодизацию эпох всеобщей истории человечества, выделяя по уровню материального производства пять качественно различных ступеней: 1) дикость, еще очень близкая к полуживотному состоянию; 2) первобытно-патриархальная, основанная на простом собирательстве, охоте, кочевом скотоводстве и т. п.; 3) оседлое земледелие, сочетаемое с ручным домашним ремеслом, чему соответс-

твуют античность и средневековье; 4) современный ему промышленный строй общества с его фабрично-заводским производством, капиталистической формой хозяйствования и всеми его социальными антагонизмами и 5) будущий всеобщий промышленный строй, где не будет более деления на промышленно более развитые и менее развитые страны, где будут разрешены все социальные антагонизмы и откроется простор для творческих сил и возможностей всего человечества.

В уровне материального производства выражена, по Д.И. Менделееву, степень господства человека над природой. Соответственно этому основную периодизацию истории человечества ученый считал возможным построить на показателе промышленного отношения к земле. В *первобытную эпоху* люди берут готовое с поверхности земли. В *земледельческую* они кроме поверхности обрабатывают землю уже, так сказать, на глубину пахотного слоя. В *промышленный* век они проникают в ее рудные глубины, начиная интенсивно использовать минеральные богатства в целом ряде мест на глубину шахт, буровых скважин и т. д. Наконец, в будущую промышленную эпоху, люди перейдут к повсеместному и комплексному использованию веществ и сил земли на всю толщу суши и океанов, вплоть до овладения тепловой энергией ядра планеты. «Соха начинает с поверхности, а надобность, историческая необходимость, интерес лица и глубоко связанный с ним общий интерес приводят в глубину земли» [2, 78].

В предложенной Д.И. Менделеевым периодизации исторического

процесса просматривается определенное сходство с формационной концепцией К. Маркса. Между тем, отношение Д.И. Менделеева к марксизму было весьма непростым. Он не разделял взглядов сторонников коммунизма и социализма, полагая, что уравнильное распределение экономических благ, лишая непосредственной заинтересованности каждого самодеятельного члена общества в повышении эффективности его личного труда, губительно для общественного прогресса.

Л.Д. Троцкий в своей статье «Д.И. Менделеев и марксизм» отмечал, что ученый, хоть и придерживался материалистических взглядов на историческую действительность, тем не менее, был чужд любым представлениям о насильственном переустройстве общества, считая, что из этого со времен древности ничего не выходило. Взамен этого, он ждет лучшего будущего от положительной науки. Троцкий называет воззрения Дмитрия Ивановича научно-техническим (индустриальным, промышленным) идеализмом [см. 3, 121–126].

Думается, что такое определение справедливо. Однако правильнее было бы считать социальный оптимизм Менделеева внутренне противоречивым. Его сциентистские установки входят в противоречие с подчеркиванием большого значения в социальных преобразованиях духовного, нравственного, личностного начал. Такая ориентация в определенной степени сближает Менделеева не с марксистской, а с народнической традицией русской общественной мысли. Для последней как раз была характерна акцентация именно субъективного фактора и его значения в

определении «формулы прогресса»¹. Менделеев с оптимизмом смотрел в будущее, связывая, однако, в целом исторический прогресс главным образом с прогрессом науки и техники. Он считал, что, объединившись на базе развития промышленности, внешней торговли и мирового разделения труда, главы всех мировых держав придут к пониманию необходимости быть сильными и достаточно между собой согласными, чтобы избегать войн и противостоять различным революционным течениям.

Только правильные, отвечающие времени и обстоятельствам методологические и мировоззренческие основы социально-экономического учения Д.И. Менделеева, привели его к выводу о том, что «любовь к отечеству составляет одно из возвышеннейших отличий развитого, общежитного состояния», явились выражением патриотизма ученого. Сталкиваясь на своем жизненном пути со многими противниками и недоброжелателями, упрекавшими его, в частности, в излишней русскости, Д.И. Менделеев утверждал: «...Дикость учения о вреде патриотизма до того очевидна, что не следовало бы о нем даже упоминать» [5, 89]. И в те времена не всем влиятельным силам в России нравились такие, например, откровения Д.И. Менделеева: «Любовь к Отечеству, или патриотизм, ...некоторые из современных крайних индивидуалистов уже стараются представить в

худшем виде, говоря, что ее пора заменить совокупностью общей любви ко всему человечеству... Такое, очевидно, недомысленное учение приписывает патриотизму многие худые явления общественности...» [5, 92]. Кстати сказать, как и в наше переходное время.

ЛИТЕРАТУРА

1. Менделеев Д.И. Экономические работы // Д.И. Менделеев. Собрание сочинений в 25 томах. — М.; Л.: АН СССР, 1950. — Т. 19.
2. Менделеев Д.И. Экономические работы // Д.И. Менделеев. Собрание сочинений в 25 томах. — М.; Л.: АН СССР, 1951. — Т. 20.
3. Степанов В.Л. «Национальная» экономика в России: консервативная утопия или реальная цель // Отечественная история. — 2001. — № 3.
4. Кузнецов Б.Г. Ломоносов, Лобачевский, Менделеев. — М.; Л., 1945.
5. Менделеев Д.И. С думой о благе Российском. — Новосибирск, 1991. ■

¹ Достаточно вспомнить определение прогресса, предложенное П.Л. Лавровым: «Развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости — вот краткая формула, обнимающая все, что, как мне кажется, можно считать прогрессом» [см. 4].